

LIBRES Y SALVAJES

la diversidad insurreccional.

*Llabor d'Anarquia, Robin Terranova,
John Moore, Killing King Abacus ...*

a un espacio cuyo uso ha sido restringido a las demandas de la producción y del consumo. Mientras los teóricos sociales, el anarquista, el marxista y el burgués, han teorizado bien la dimensión del tiempo (historia), el espacio a menudo en detrimento de la teoría ha pasado a ocupar el asiento trasero. Esto es debido, en parte, a la influencia del Darwinismo y otras teorías de la evolución de los siglos 19 y 20. La teoría del espacio solo ha entrado en el Marxismo con la teoría de Lenin del imperialismo y solo en el nivel de la nación-estado. Los debates, desde aquella, se han concentrado en la liberación nacional y el colonialismo. Mientras, el espacio, ha comenzado a jugar, recientemente, un papel más grande en la teoría social, todavía cae a menudo en la trampa de la nacionalidad contra el globalismo. Esta teorización del espacio reifica y naturaliza la nación-estado. Necesitamos profundizar nuestra comprensión histórica del espacio y nuestra comprensión espacial del capitalismo, y también mirar la relación entre el espacio, el capitalismo y el estado en una escala distinta a la de la nación.

Simone de Beauvoir nos hizo notar la importancia del café para la rebelión. Era un espacio donde podíamos reunirnos directamente, donde podíamos platicar con amigos y conocer gente nueva. El capitalismo ha aprendido a transformarse un lugar de reunión en un espacio controlado donde nosotros solo podemos consumir y marchar corriendo al trabajo con prisas mientras miramos nuestro reloj. Si no creamos un espacio para nosotros mismos no tendremos ningún lugar para unirnos, hablar ni emprender acción por y para nosotros mismos. Para hacer esto debemos ser capaces de imaginar lo que nos espera más allá de las racionalidades dominantes que perpetúan lo existente.

Quien se aventura a ensanchar las posibilidades de la vida, fuera de las opciones limitadas ofrecidas por el estado y el capital, se encuentra enfrentado con las estructuras de poder y sistemas del control que imponen una existencia medida. El trabajo, la ley, el gobierno, la escuela, la policía, el consumo... forman un laberinto de barreras para cualquiera que quiera ir más allá de estos límites, vivir a su propio ritmo y no al del reloj. Así que aquellos de nosotros que queremos proyectarnos hacia la calidad, hacia una plenitud de la vida sin medida estamos enfrentados a la necesidad de destruir este laberinto, de crear nuestra proyectualidad de vida de una manera insurreccional. Estamos por tanto en permanente enfrentamiento con esta sociedad.

Para destruir estos obstáculos a nuestra propia expansión necesitamos todas las herramientas que podemos obtener; necesitamos tanto las ideas como el fuego.

Nota de traducción: Ha sido mi deseo ofrecer este texto para el debate, por encontrarlo enriquecedor, a las personas que no pueden leer en inglés. He hecho una traducción que es voluntaria y no profesional, por tanto puede pecar de muchos defectos, solo que ha sido con todo el interés de aportar nuevas ideas. Espero haber conseguido transmitir las ideas del texto

Al fijarse como objetivo la gestión de un sistema centralizador, es necesario diseñar una macroorganización de comités delegados, las clásicas Confederaciones Ibéricas de Comunas, Confederaciones Continentales de Comunas hasta llegar a la Confederación Mundial de Comunas. Imaginamos que todo ello con Comisiones logísticas, estadísticas de gestión delegada, con un sistema contable común y, a ser posible, un idioma común... siguiendo la repugnante consigna de que <<la anarquía no es el caos, sino la más alta expresión del orden>>.

En el fondo nos encontramos con una incapacidad absoluta de concebir un mundo distinto del actual, y de este modo la rebeldía, un sentimiento anarquista, se vuelca en ver como podemos gestionar antiautoritariamente este mundo autoritario, no en como construir un mundo sin autoridad.

Tendremos pues delegaciones, directas, pero delegaciones, comités de colectivización, comités de coordinación, logísticos, de estadística, técnicos especialistas competentes (para vigilar los artefactos tecnológicos y el cumplimiento de los acuerdos), especialistas y gestores, en suma PODER y AUTORIDAD.

¿POR QUÉ TENEMOS TANTAS DIFICULTADES EN CONCEBIR UN MUNDO SIN AUTORIDAD?

Vivimos rodeados de la miseria, y sin embargo, todos hemos escuchado y todos somos partícipes de la idea de que siempre habrá pobres y ricos, poderosos y humildes, listos y tontos, habilidosos y torpes, extrovertidos y apocados, altruistas y aprovechados, vivales y pringados ...

Este es un lastre que hemos mamado en la familia, consolidado en las instituciones de aprendizaje (escuela, primer trabajo, calle, pandilla) y, por supuesto a lo largo de toda una vida regulada por el orden del reloj y la continua sumisión, desde el presidente del gobierno al inspector del metro.

Pero no es solo esto: el lastre trasciende nuestras cortas vidas, arrastramos los grilletes de una domesticación de siglos (7.500, 10.000, 20.000... años). No somos capaces de ver el mundo maravilloso de plenitud y goce en el que podríamos vivir, y solo vemos posibles los tonos grises y anodinos de las metas alcanzables, porque llevamos las anteojeras de la domesticación. Y, desdichadamente, lo que llamamos "alcanzable" no son ni siquiera migajas: las rentas básicas, los ingresos sociales, los presupuestos participativos, la cogestión.... No dejan de ser piezas de un laberinto por el que no vamos a ninguna parte, por el que permanecemos en la dominación y la explotación.

LA POLEMICA SOBRE LA TECNOLOGIA

La polémica sobre la tecnología es fácilmente ridiculizable (anarcopedropi-capiedra), sobretodo con la poco afortunada etiqueta de primitivismo; pero no afrontarla evidencia que realmente no se quiere llegar a ninguna parte y que solo se busca una cierta <<profundización>> de la democracia: una democracia avanzada, un industrialismo blando, un control benevolente...

parecen infinitas.

Los límites sociales impuestos a mi creatividad son los límites realmente restringentes. Estos límites son los que definen la cultura, restringen mis capacidades. Mis brazos que son naturalmente limitados en su fuerza están ahora también encadenados; mis ojos con su visión miope deben ahora tratar de mirar también con los ojos vendados; mi voz debe ahora tratar de cantar a través de una mordaza. Mi poder a crear ha sido usurpado por la sociedad y transformado en trabajo productivo y en consumo, me he convertido en una rueda dentada de la máquina social.

No hay duda que la civilización es una transformación del ambiente natural y la tecnología es la herramienta que realiza esa transformación. Pero es una transformación que confisca al individuo, la creatividad y la singularidad. Su meta es el absoluto control social a través de un ambiente totalmente controlado cada deseo es dirigido hacia los artículos de consumo que representa su realización; cada pasión es restringida; cada conflicto es manejado y llevado a un convenio que garantiza la mediocridad continua; cada acción transformada en una reacción puntual de una máquina bien afinada. El sistema tecnológico transforma el mundo de tal manera totalitaria, no simplemente por que está en las manos de una clase gobernante, sino porque fue desarrollado con este objetivo desde el comienzo, no solo para la transformación del ambiente, sino para su control total. Desde la época del comienzo de la agricultura, la tecnología ha sido cibernética es decir, la tentativa autoritaria a crear sistemas de control automático. No me interesa ser una rueda dentada de una máquina gigantesca, tampoco me interesan las transformaciones hechas por esa máquina que transforma el mundo en una masa homogeneizada. Quiero crear mi propia vida, mis propias interacciones y mis propios proyectos. Este deseo inevitablemente me pone en conflicto con la civilización y su máquina tecnológica y de hecho con cada forma de sociedad. Porque solo con la destrucción de estos monstruos gigantes, insensibles y restringentes florecerá mi singularidad fundamental con toda su maravilla para que pueda apreciar la maravillosa diferencia de cada ser que encuentre.

Pero si vamos a destruir las restricciones sociales de nuestra creatividad y las reemplazamos con las restricciones morales de los Deep Ecologists (ecologistas profundos) que se enfangan en el auto odio humanístico en nombre de su ideología biocéntrica, seremos unos idiotas.

¿Por que debo negarme a la maravilla de un mundo de individuos que aprecian sus propias diferencias entre ellos, juntándose separándose y peleándose con pasión, construyendo pequeños paraísos que se transforman, crecen y desaparecen, solo o unidos como cada cual desea? Ocasionalmente he vislumbrado este mundo mientras hago proyectos con amigos. En este mundo social que se empeña en negarme todo, rechazo esta babosa opción y lucharé con toda mi fuerza en contra de cada sistema y cada restricción moral que bloquee el camino de mi deseo a crearme una vida maravillosa en este mundo.

si elijo usar un coche privado, elijo un modelo energético determinado, un modelo industrial determinado, un modelo de infraestructuras determinado y he de estar de acuerdo en soportar la carga de la destrucción del territorio, de la naturaleza, del clima y de la ocupación del espacio cotidiano por este artefacto.

En todo caso hemos de ser capaces de elegir libremente, y a lo mejor como resultado no se opta por una cosa ni por otra, sino que en condiciones nuevas se presentan opciones nuevas mucho mejores y que nosotros, enredados en una cotidianidad envolvente y lastrados por una domesticación de siglos, no somos capaces siquiera de imaginar.

El hecho es que ahora mismo no tenemos elección, solo podremos vivir de otra manera en el momento en que nos liberemos de las ataduras y de las coerciones de la sociedad estatal/capitalista.

¿COMO QUEREMOS QUE SEA LA SOCIEDAD QUE QUEREMOS?

Se exige a menudo una definición clara y precisa de la sociedad que queremos construir, se hacen preguntas concretas: ¿cómo se decidirán las cosas?, ¿si uno no quiere trabajar que pasará?, ¿las minorías podrán realizar sus proyectos?, ¿nadie asegurará los intercambios? Otras veces se pide si tal o cual práctica real es lo que buscamos: ¿no son antiautoritarios los zapatistas?, ¿en una cooperativa no son todos iguales?, ¿el ingreso social no podría ser una buena herramienta de movilización y de pedagogía entre los oprimidos?, ¿el Foro Social Mundial no es un organismo de debate con los pies en tierra?...

Hemos de reconocer que no tenemos programa, ni programa ni receta, y además el hecho de tener un programa hoy sería condicionar de un modo autoritario el mañana.

Estamos convencidos de que solo podemos marcarnos un camino y un objetivo, LA LIBERTAD, y que será sorprendente, y para nosotros inimaginable, aquello que crearan las personas en cuanto queden libres de la sujeción de la autoridad y de la esclavitud del trabajo. No podemos imaginar un futuro exacto porque nuestra idea del futuro es un mundo cambiante y libre, diverso y de relaciones revocables, afín y contrario, nunca fijo ni estable. En contra de los ejemplos clásicos de sociedad futura de la colmena y el hormiguero, ejemplos muy queridos por los movimientos obrero y anarquista, nosotros preferimos el modelo de sociedad no acabada, el de un ecosistema lleno de interrelaciones. Preferimos vernos como un bosque, un arrecife, una selva, lugares donde los individuos serán libres, en una sociedad libre pero cambiante. Libres de la autoridad, del estado y del capital, libres en el socialismo y la anarquía. Que no queramos definir un futuro detalladamente no quiere decir que no valoremos el ejercicio de imaginar otras posibilidades, pero, evidentemente imaginarlas, no dogmatizarlas. La capacidad de imaginar un futuro diferente es lo que nos mantiene en la lucha.

Por ejemplo, en un sistema de libertad, y por tanto de ausencia del privile-

tivas, destrezas que en un tiempo eran parte de nuestro ser, destrezas que nos ayudaban a vivir en el mundo y no contra el, destrezas como conocer las plantas curativas, o como vivir sin tecnología, creo que es esencial que aprendamos de nuevo a alimentarnos nosotros mismos, estoy aprendiendo permacultura, que es un método para cultivar alimentos dentro de los ciclos naturales y que no requiere casi nada de tecnología, esto permite autoalimentarnos y nos pone de nuevo en contacto con los procesos naturales y orgánicos.

Como anarquista creo necesario que cuestionemos las hipocresías internas, como el sexismo, el racismo, el nacionalismo. Creo que es importante que creemos nuestros propios medios de comunicación, hemos de ver los media corporativos como parte de nuestro enemigo depender de ellos para difundir ningún mensaje nuestro.

Hemos de ser solidarios con las personas encarceladas, tengonoticias que hay muchos en este país, hace dos semanas detuvieron a un grupo de anarquistas italianos. De donde somos, en los últimos dos años, el estado ha secuestrado a 3 de nuestros compañeros por acciones contra el sistema. A nuestro amigo Roc Daxten le han condenado a 7 años y medio por tirar una piedra a un policía, mi amigo Criter ha sido condenado a 6 años y medio por quemar un camión y mi amigo Free fue condenado a una pena de 23 años por lo mismo.

Es fundamental apoyar los movimientos clandestinos, nosotros, que somos visibles, deberíamos explicar el porque sus acciones son necesarias, en los últimos años me ha inspirado mucho un grupo llamado el Frente de Liberación de la Tierra, son un grupo clandestino que ataca directamente a aquellos que danan la tierra, en los últimos años han causado millones de dólares en daños con sus sabotajes, pero se cuidan de no danar ninguna vida, trabajan en células descentralizadas y anónimas, han quemado factorías madereras, han destruido plantaciones de cultivos transgénicos, han quemado urbanizaciones en construcción en zonas naturales y para mi gozo han destruido muchas, muchas máquinas, para mi esto es un buen ejemplo de lo que es una práctica insurreccionalista verde, pero esto solo no es suficiente.

Entonces, ¿cómo podemos avanzar? Pienso que una cosa que podemos hacer es aprender del pasado y es necesario que aprendamos de los pueblos primitivos, pueblos enraizados en la tierra, es necesario aprender de las luchas indígenas. Pienso que también es importante influir en las personas que están fuera de los círculos anarquistas y desanimar las opciones reformistas. Pienso que es necesario que aprendamos del feminismo y del ecologismo, hay una conexión directa entre la opresión de las mujeres y la destrucción de la tierra. Pienso que lo más importante es que actuemos, el nihilismo, la historia y la teoría no nos van a salvar.

Pero pienso que deberíamos intentar comprender como hemos llegado

luchas en las que participemos. En la autogestión de las luchas, podemos encontrar que el efecto de esta práctica es hacer ver que es posible actuar y relacionarse (entre nosotros y con el poder) de una manera diferente, y multiplicar de este modo las acciones directas.

Por último, es importante tener claro que cualquier actividad actual ha de tener siempre unos objetivos concretos: la abolición del estado, del capital y de la autoridad. Y al mismo tiempo la consecución de la anarquía como un modo de vida donde todos estemos en igualdad de condiciones. Para disfrutar, en usufructo, los recursos necesarios para vivir, conviviendo con todos los seres del planeta, con todos los sistemas, pero eso sí, sin modos autoritarios, SIN DOMESTICACION. Hemos de tenerlo claro y decirlo.

LA INSURGENCIA NOMADA

FERAL FAUN

Los granjeros poseen la tierra y la trabajan. Posesión y trabajo son las actividades básicas para definir a los granjeros. Los nomadas atraviesan el espacio y lo transforman mediante el juego movimiento y juego son las actividades básicas de los nomadas. Los granjeros necesitan hábitos, rituales, consistencia, unidad. Los nomadas rompen los hábitos, transforman, fluctúan, diversifican. Los granjeros deifican el orden. Los nomadas crean el caos.

Cosechar es el origen de la ética del trabajo, porque el granjero es aquel cuya vida es construida a partir del trabajo de la granja. Los granjeros no pueden crear ningún momento propio que choque con las necesidades del trabajo en la tierra de otra manera, la granja fracasa y el granjero pierde su identidad, y posiblemente su supervivencia. El tiempo, una medida segura y estandarizada es esencial para el granjero su movimiento a través del espacio no es un movimiento a través del espacio no esencialmente sino de trabajo en la tierra. Esta basado en el orden, la regla de los ciclos medidos.

El nomadismo, al menos en la actitud es esencial para la autonomía. El rechazo de la permanencia... el rechazo de un hogar. Cuando todo el espacio y el tiempo es formalmente dominado por las relaciones que constituyen el contexto social, la autonomía consiste en no estar ahí... El secreto de esta invisibilidad es un movimiento constante ... Encontrando las grietas donde la dominación formal no es real ... desafiando a la sociedad con la propia creatividad autónoma ahí ... desapareciendo antes que las actuales fuerzas de dominación puedan reprimir el desafío... una astuta y arriesgada danza. El movimiento físico no es necesario para esta estrategia es la habilidad para escapar de las etiquetas, para evitar ser pillado. Pero el movimiento físico puede mejorar las probabilidades de uno. Cuanto más fronterizo sea el terreno sobre el que paseamos, más amplias las posibilidades de roturas radicales, para descubrir las nuevas grietas, para los juegos salvajes... Dentro del contexto de estos paseos, zonas para una permanente "autoservidumbre" pasan a ser aspectos del contexto social para ser subvertidos por los usos y desafíos de los nomadas insurgentes, en cualquier manera que de sentido, en cualquier instancia dada. No hay recetas para la autonomía.

Primero! tambien se ven a si mismos como anarcoprimitivistas, y ellos tambien estan buscando contactos.

ODIO LOS MOVILES

ROBING TERRANOVA

(anarquista verd insurreccionalista d'Eugene Oregon)

(Transcripcion de una entrevista en Radio Klara, octubre de 2001)

Mi nombre es Robin Terranova y soy un insurreccionalista verde anarquista de Eugene Oregon, y odio los moviles. En Eugene trabajo en varios proyectos para la comunidad, ayudando a la gente, desarrollando una comunidad de resistencia, intentando tambien salir de nuestro circulo de comunidad anarquista, utilizando, entre otra cosas poner en marcha medios "masmedia" independientes para fines propagandisticos. Quisiera disculparme primero por la necesidad y la medicacion de la traduccion, pero creo que es lo mejor para que todo sea mas claro.

Entonces ¿por que estamos aqui?. Para influir y que se amplie el circulo del movimiento de resistencia. Pienso que los dos somos criticos de todo el movimiento antiglobalizacion, porque hasta ahora no ha sido basicamente ecologico, tampoco ha sido antiautoritario., Ha sido principalmente pacifista y parece que cada dia se hace mas y mas reformista. Por tanto, nosotros esperamos poder cambiar esto. Tambien queremos ayudar para que crezca la influencia del movimiento anarquista, haciendolo con una perspectiva mas antiindustrial, que es algo que le falta a la historia anarquista, tambien estamos aqui para aprender de vosotros y cuando hayamos terminado de hablar queremos hablar con vosotros en un dialogo.

Hablaremos de primitivismo que para mi es una critica vital desde la optica de donde venimos, y desde la perspectiva de la anarquia verde, que intenta recontextualizar la anarquia.

¿Por que me defino a mi mismo como un insurreccionalista verde anarquista? Para mi es una forma de explicar que le falta al anarquismo. Para mi la interaccion entre el ecologismo y una perspectiva verde es inherente a la anarquia. Y dije anarquia y no anarquismo, porque la anarquia es algo que vive y crece, mientras que el concepto de anarquismo es historico y fijo, tambien ideologico. Como anarquistas estamos, por descontado, en contra de la jerarquia y trabajamos la autonomia, pero cuando se trata de ideas de nodominacion, sentimos que la critica ha de ir mas alla de lo simplemente humano, porque no estamos solos en este planeta, estamos ante una destruccion sin precedentes en la historia, cada semana desaparecen cientos de especies, cada ano son peores las previsiones del calentamiento global y de la destruccion de la capa de ozono, en Oregon estamos asistiendo a la tala de los arboles de los ultimos bosques, no pienso que haya dudas de que estamos ante un colapso ecologico muy profundo. Como anarquistas verdes pensamos en todas estas cosas. Tambien ponemos en cuestion la tecnologia y el concepto de civilizacion en general, ponemos en duda la existencia artificial, intento ser salvaje, quiero curar las heridas que me ha producido la

que en la cultura dominante o en cualquiera de las culturas alternativas... El proscrito insurgente esta intentado conscientemente de aumentar su poder de autocreacion en oposicion a la sociedad. Sus habilidades para hacerlo piden ingenio, coraje y la capacidad para llegar a ser invisible. Por eso, Jos proscritos insurgentes a menudo viven como vagabundos pasando por, pero nunca asentandose o definiendose. Sus vidas, tanto como sus actividades ilegales, son tambien un ataque contra la sociedad.

UN PRIMER PRIMITIVISMO

De John Moore

NOTA DEL AUTOR: Esta no es una declaracion definitiva, meramente un relato personal, y busca en terminos generales explicar que se entiende por anarcoprimitivismo. No quiere limitar o excluir, sino proveer una introduccion general al topico. Pido disculpas por las inexactitudes, malas interpretaciones, o (inevitables) sobre generalizaciones,

¿Que es el anarco-primitivismo?

El anarco-primitivismo (el primitivismo radical, el primitivismo antiautoritario, el movimiento anticivilizacion, ojusto, el primitivismo) es un termino taquigrafico para una corriente radical que critica totalmente a la civilizacion desde una perspectiva anarquista, y busca iniciar una transformacion comprensiva de la vida humana. Estrictamente hablando, no hay una cosa tal como el anarcoprimitivismo o los anarcoprimitivistas.

Fredy Perlman, una de las voces importantes en esta corriente, dijo una vez, "Al unico ista que respondo es al de violonchelista". Los individuos asociados a esta corriente no quieren ser adeptos de una ideologia, unicamente gente que busca llegar a ser individuos libres en comunidades libres en armonia unos con otros y con la biosfera, y pueden por tanto rechazar el ser limitados por el termino "anarcoprimitivismo" o cualquier otra etiqueta ideologica. En el mejor de los casos, entonces, anarcoprimitivismo es una etiqueta que conviene utilizada para caracterizar individuos diversos con un proyecto comun: la abolicion de todas las relaciones de poder por ejemplo estructuras de control, coercion, dominacion, y explotacion y la creacion de una forma de comunidad que excluya todas esas relaciones. ¿Entonces por que el termino anarcoprimitivismo es usado para caracterizar a esta corriente? En 1986, el circulo alrededor de la revista Fift Estate (quinto estado) de Detroit senalaron que estaban comprometidos en desarrollar un " analisis critico de las estructuras de la civilizacion occidental [,] combinado con una revalorizacion del mundo indigena y el caracter de las comunidades primitivas y originales". En este sentido nosotros somos primitivistas... " El grupo Fift Estate buscaba complementar una critica de la civilizacion como un proyecto de control con una revalorizacion de lo primitivo, lo que veian como una fuente de renovacion e inspiracion antiautoritaria. Esta revalorizacion de lo primitivo se hizo desde una perspectiva anarquista, una perspectiva preocupada por la eliminacion de las relaciones de poder. Senalando a "una sintesis emergente de la anarquia postmoderna y del primitivismo (en el sentido original), y una vision entusiasmada basada en

razones ecologicas y/o para mantener los diferentes modos de vidas imaginados por los anarcoprimitivistas. George Bradford, en *How Deep is a Deep Ecology* (?Como es de profunda una Ecologia profunda?) argumenta que el control de las mujeres sobre la reproduccion nos conducira a una bajada de la tasa de poblacion. El punto de vista personal de este escritor es que la poblacion necesitara ser reducida, pero que esto ocurrira a traves de una reduccion natural, por ejemplo, cuando las personas mueran, no todas seran reemplazadas, y por tanto la poblacion global caera y eventualmente se estabilizara. Los anarquistas han argumentado largamente que en un mundo libre, las presiones sociales, economicas y psicologicas para una reproduccion excesiva serian reemplazadas. !Efectivamente, habra otras muchisimas cosas interesantes en marcha para comprometer el tiempo de la gente! Las feministas han argumentado que las mujeres, liberadas de las constricciones de genero y de la estructura familiar, no seran definidas por sus capacidades reproductivas Como en las sociedades patriarcales, y de esto resultaran niveles inferiores de poblacion tambien. Por tanto la poblacion seguramente bajara, sin mas. Despues de todo, como Perlman pone claro, el aumento de la poblacion es un puro producto de la civilizacion: “un incremento estable en el numero dehumanos [es] tan persistente como Leviathan mismo. Este fenomeno parece existir solo entre los seres humanos Leviathanizados. Los animales al igual que las comunidades humanas en estado natural no proliferan hasta el punto de empujar a todas las otras especies fuera del Campo”. Por tanto no hay realmente una razon para suponer que la poblacion humana no se estabilizara una vez que las relaciones sociales Leviathanicas hayan sido abolidas y la armonia comunitaria sea restablecida. Hay que ignorar las extranas fantasias difundidas por algunos comentaristas hostiles al anarcoprimitivismo quienes sugieren que los niveles de poblacion imaginados por los anarcoprimitivistas deberan conseguirse con una mortandad masiva o al estilo de los Campos nazis de exterminio. Estas son solo tacticas calumniadoras. El compromiso de los anarcoprimitivistas con la abolicion de todas las relaciones de poder, incluyendo al Estado con todo su aparato administrativo y militar, y cualquier clase de partido o organizacion, significa que tales matanzas orquestadas quedan imposibilitadas, al igual que otros horrores basicos.

?Como podremos traer un futuro anarcoprimitivista?

! La pregunta del millon! (! Para utilizar una metafora enteramente sospechosa!) No hay reglas de duroyrapido aqui, no hay anteproyecto

La respuesta facil vista por alguien como una salida facil es que las forma de lucha emergen en el curso de la insurgencia. Esto es verdad, !pero no es necesariamente de mucha ayuda!. El hecho es que el anarcoprimitivismo no es una ideologia que busque el poder. No busca capturar al Estado, tomar las fabricas, ganar conversos, crear organizaciones politicas, o mandar sobre la gente. Por el contrario, quiere que las personas pasen a ser individuos libres viviendo en comunidades libres interdependientes unas de otras y con la biosfera que habitan. Quiere, entonces, una total transformacion, una transformacion de la identidad, de las maneras de vida, de las formas de ser, y de las formas de comunicacion. Esto quiere decir que, las comprobadas

revolucionarias. El marxismo y el anarquismo clasico, por ejemplo, quieren hacerse cargo de la civilizacion, remodelar sus estructuras en algun grado, y eliminar sus peores abusos y opresiones. De todas maneras, el 99% de la vida en la civilizacion se mantiene sin cambio en sus escenarios futuros, precisamente porque los aspectos de la civilizacion que ellos cuestionan son minimos. Aunque ambos quieren abolir el capitalismo, y el anarquismo clasico quiere abolir el Estado tambien, las pautas de la vida no van a cambiar mucho. Aunque puede haber algunos cambios en las relaciones socioeconomicas, tales como el control de los trabajadores de la industria y consejos de barrio en lugar de Estado, e incluso una preocupacion ecologica, las pautas basicas se mantendra sin cambios. El modelo occidental de progreso sera enmendado meramente y todavia actuara como un ideal. La sociedad de masas continuara esencialmente, con la mayoria de gente trabajando, viviendo en ambientes artificiales, tecnologizados, y sujetos a formas de coercion y control, Las ideologias radicales en la lzquierda pretende conseguir el poder, no abolirlo. Por tanto, desarrollan variadas formas de grupos exclusivos cuadros, partidos politicos, grupos concienciados en orden a ganar conversos y planean estrategias para aumentar el control, Las organizaciones, para los anarcopriniitivos, son justo herramientas para poner una ideologia particular en el poder. La politica, “el arte y la ciencia del gobierno”, no es parte del proyecto primitivista; solo ‘ una politica del deseo, del placer, del mutualismo y la libertad radical.

?Donde, de acuerdo con los anarcoprimitivos, se origina el poder?

Otra vez, una fuente de un debate entre los anarcoprimitivistas. Perlman ve la creacion de instituciones impersonales o las relaciones de poder abstractas como las que definen el momento en el cual la anarquia primitiva empieza a ser desmantelada por las relaciones sociales civilizadas. En contraste, John Zerzan localiza el desarrollo en la mediacion simbolica en sus variadas formas de numeros, lenguaje, tiempo, arte y mas tarde, agricultura como los medios de transicion desde la libertad humana a un estado de domesticacion. El foco en el origen es importante para el anarcoprimitivismo porque el primitivismo busca, de una manera exponencial, exponer, cambiar y abolir todas las formas multiples del poder que estructuran las relaciones individuales, sociales, y las interrelaciones con el mundo natural, La localizacion de los origenes es una manera de identificacion de que puede ser recuperado tranquilamente del naufragio de la civilizacion. Y que es esencial erradicar si las relaciones de poder tienen que volver a comenzar despues del que la civilizacion colapse,

?Que clase de futuro es vislumbrado por los anarcoprimitivistas?

El periodico Anarcoprimitivista “Anarchy: A Journal of Desire Armed” (Anarquia: Un diario del deseo armado), imagina un futuro que es “radicalmente cooperativo, comunitario, ecologico y feminista, espontaneo y salvaje”, !y esto sera lo mas cercano que puedas conseguir a una descripcion! No hay anteproyecto, no hay pautas prescritas, aunque es importante senalar que el futuro imaginado no es “primitivo” en ningun sentido

Estos últimos tiempos se ha iniciado un debate muy necesario, después de tantos años de parálisis dogmática y de mirarnos el ombligo de los años treinta. Los principales centros han sido, por una parte el insurreccionalismo anarquista representado sobretodo por los compañeros del Estado Italiano y por otra los anarquistas primitivistas representados especialmente por las corrientes anglosajonas de <<green anarchy>> tanto en Oregon como en el Reino Unido, estas dos corrientes de hecho se confunden en la corriente de <<anarquía insurreccionalista verde o anticivilización>>.

Es particularmente estimulante que el debate se desplace desde el tedioso y repetitivo cnt'scgt's (sea para distinguirse la una de la otra, o para fusionarse en quimericas operaciones de unidad) a posiciones más frescas e interesantes, en el fondo es un debate interrumpido por más de 100 años de <<anarquismo de estado>>.

Llavor d'Anarquia
C/ Mestres Casals i Martorell, 18
08003 Barcelona
llavorda@hotmail.com
<http://www.gratisweb.com/llavor>

LA CORRIENTE DOMINANTE, EL ANARQUISMO DE ESTADO.

El anarquismo de estado es la corriente hegemónica (ser hegemónico ya es un mal principio) en el anarquismo del Estado Español y por su peso histórico esta corriente ha influido decisivamente en el anarquismo mundial y ha retrasado, de una manera difícil de determinar, el desarrollo de prácticas y de bases de pensamiento necesarias para acabar con el sistema. El actor mayoritario, pero no el único ni el principal, del anarquismo de estado ha sido la organización anarcosindical, organización definida como no anarquista, democrática y gradualista.

La principal característica del anarquismo de estado es su pretensión de heredar el sistema actual para <<gestionarlos bien>>, de ahí que su única elaboración modernizada sea la autogestión, entendida como la gestión directa, mediante la democracia directa, del mundo actual. Además el anarquismo de estado preconiza una organización del presente en función del futuro, ¿¿como será ese futuro, si su presente está lleno de secretarías generales, votaciones, escisiones y expulsiones ... ??

Así pues, los municipios actuales, los barrios dormitorio, las fábricas de armas y productos químicos, las minas, las fundiciones, las explotaciones agrícolas industriales y transgénicas, los criaderos de vacas locas... serán gestionados correctamente, por comités de colectivización correctamente elegidos, que impondrán ritmos y horarios de trabajo aprobados autogestionariamente, la contaminación reducida paulatinamente y lo más importante, las tecnologías desarrolladas para y por la dominación, en sus buenas manos, se convertirán mágicamente en instrumentos de liberación.

original. Las notas a pie de página son fragmentos de una entrevista a John Moore efectuada por J. Filiss.

No estoy seguro ahora de que “corriente” sea la palabra correcta. Ciertamente el primitivismo es una posición en el amplio espectro del anarquismo. Soy, también ahora, más crítico en el uso del concepto “comunidad”. Pero al lado de estos reparos, estoy bastante satisfecho con mi formulación (...) la encuentro muy restrictiva y estos días intento evitar usarla siempre que sea posible, por un número de razones. Primero, es un término muy ambiguo porque como su equivalente, civilización tiene muchos significados, y como resultado es fácilmente malinterpretado o caricaturizado. Segundo, esta siempre el peligro como se ha visto recientemente en “Fifth Estate”, por ejemplo donde los comentaristas hostiles pueden darle la vuelta a tus palabras de tal manera que parezca como si tu estuvieras construyendo una ideología primitivista e iniciando un movimiento político primitivista, incluso cuando tu declaras exactamente lo contrario.

Igualitarismo es un ideal burgués porque esto meramente significa “iguales ante la ley”. Como el anarquismo quiere abolir las leyes y el contrato social sobre el cual supuestamente descansa, el igualitarismo no tiene nada que ver con el anarquismo. La abolición del poder significa maximizar las posibilidades de los individuos para autoactualizarse ellos mismos, pero no tiene nada que ver con hacer a la gente igual o equivalente un objetivo imposible y potencialmente totalitario, en cualquier caso. En este sentido, uno puede discernir una burda equivalencia entre anarquía primaria y la anarquía postcivilización, pero nada más.

“El primitivismo” (por querer un mundo mejor) critica la civilización completamente desde un punto de vista anarquista y busca la abolición de todas las relaciones de poder. Esto es un enorme contraste. Además, igual que los izquierdistas que adoran la abstracción denominada “el proletariado”, los ambientalistas a menudo se subordinan ellos mismos a la abstracción denominada “la tierra”.

Solo hay un proyecto en marcha la autorealización de mi individualidad en conjunción con una generalizada autorealización a través de la destrucción del poder y la construcción de una vida libre.

Las ideas y actuaciones de Alfredo Bonanno y los anarquistas insurreccionalistas italianos me chocan como la clave aquí. Estudiando, adoptando e innovando prácticas de ataque a la vez que las líneas desarrolladas por los insurreccionalistas, al mismo tiempo que como un cruce fertilizador de nuestras ideas y actividades con las suyas, me parece la tarea más importante que encaran ahora los anarquistas anticivilización (...). La colisión entre el primitivismo angloamericano y el anarquismo de la Europa continental lo que me parece que está llegando a ser cada vez más inminente es probable que produzca algunas y bellas mutaciones. Si el “primitivismo” arraiga en otras partes del mundo, lo que borate puede ser incluso más fascinante.

Los anarquistas defensores de la civilización tecnológica olvidan que esta es el resultado de siglos de selección a favor de las formas de dominio y de opresión más eficaces y que en el camino se quedaron aquellas prácticas que favorecían la autonomía o se enfrentaban directamente al poder.

Por ejemplo, hoy la mayoría hemos perdido las habilidades de procurarnos directamente la comida, no sabemos ni prepararla, ni siquiera los agricultores saben ya trabajar de un modo autónomo. Así hemos perdido una cosa (que para muchos sería una tecnología) y su lugar ha sido ocupado por el complejo de artefactos, productos químicos, transmutados genéticos, maniobras financieras y opresión alimentaria que constituyen la tecnología de la moderna agricultura industrial.

Otro ejemplo sería el del control del cuerpo de las mujeres por nosotras mismas: la mayoría (cada vez mayor) hemos perdido un conjunto de habilidades que nos permitía tener el control sobre la sexualidad y la reproducción. Estas habilidades han sido substituidas por sanitarios, sacerdotales, artefactos clínicos, sustancias químicas, el poder económico farmacéutico, la mercantilización de la salud y cosificación del cuerpo, que constituyen la tecnología de la medicina industrializada.

Como vemos no es un debate vacío, no existe la tecnología nuclear mala (centralista contaminante, policíaca ...) y la tecnología nuclear buena (descentralizada, limpia, democráticamente vigilada). Existe simplemente la tecnología nuclear, ideada para abastecer centralizadamente a hiperconsumidores centralizados y cualquier cosa que se quiera construir con ella como base devendrá inevitablemente centralizada, contaminante y con vigilancia policíaca ... y por tanto un instrumento de poder.

No existe una ingeniería genética mala (en manos de corporaciones, para fomentar el control, para discriminar...) y una ingeniería genética buena (que nos sacara del hambre y nos curara todas las enfermedades ...). Existe una tecnología ideada para controlar la naturaleza y sacar de ella el máximo provecho, para inmiscuirse en la intimidad de las personas, para controlar a los individuos, que precisa enormes medidas de seguridad, centralizados... Así pues, cualquier cosa que se quiera construir con ella como base devendrá inevitablemente un instrumento de control, de dominio sobre la sociedad y la naturaleza y por tanto, un instrumento de poder.

SER CAPACES DE ELEGIR

Puestos en este punto, no se trata por tanto de discutir sobre tal o cual artefacto: ¿sois partidarios de mantener la lavadora automática?, ¿y los WC?, ¿toleráis la calefacción?, los clavos se clavan con una piedra?, ¿vendreis andando al encuentro de Oviedo?... , sino de poder situarnos en una posición que nos permita conocer que es lo que exactamente pagamos por cada cosa, que implica cada una de ellas y elegir, siendo conscientes de lo que implica cada elección. Si elijo comer carne en cada comida, he de saber que consumo buena parte de los recursos vegetales que pueden servir para alimentar humanos (dejando aparte otras consideraciones de cariz ético),

INTRODUCCION A “MATAR AL REY ABACO” *KILLING KING ABAKUS.*

Matar al “rey abaco” (to kill king abacus) es crear relaciones sin la medición. Si queremos destruir el capitalismo no podemos reproducir su lógica necrófila que reduce todas las relaciones a números. Matar al “rey abaco” es destruir la red social que privilegia transacciones e imágenes mediadas sobre relaciones directas, Porque el dinero es un equivalente general y así es casi ilimitado en sus aplicaciones, conquista otros sistemas de valor; el capitalismo se está transformando cualquier otro sistema de valor en el mismo. Matar al rey abaco es interrumpir este proceso de cuantificación. El dinero puede ser el sistema de valor más extendido, pero el capitalismo no es el único sistema que mide el valor. La justicia, la moralidad, la ley y la cultura son todos sistemas de valor que pesan, juzgan y canalizan la acción humana. Queremos crear relaciones que desafíen tales ecuaciones. Nosotros por lo tanto no queremos modelos estandarizados dentro de nuestra lucha, En la ausencia de sistemas de valor el deseo se aventura en direcciones nuevas. La insurrección es el deseo en rebeldía contra el valor.

En antigua Inglaterra las partes del cuerpo del rey eran una base para las unidades de la medida. El pie del rey era un pie. El palmo del rey llegó a ser un palmo. Cuando el estado llegó a ser más estandarizado e impersonal la medida siguió; y así hoy estamos gobernados por un rey impersonal que está presente, sin pasiones, pero siempre calculando.

Los primeros relojes fueron construidos para que los rezos islámicos pudieran ser regulados, cinco veces al día, en intervalos regulares. En tiempos coloniales la misión fue usada simultáneamente para convertir gente indígena a la religión e imponer la jornada y semana de trabajo. Las campanas de la misión regularon tanto el rezo como el trabajo. El reloj era un instrumento indispensable para la estandarización de la jornada de trabajo. La racionalización del tiempo nos ha lanzado en una espiral de prisas siempre crecientes. Deseamos matar al rey que trata de forzarnos a rezar al dios del trabajo.

Matar al rey abaco es crear una ruptura insurreccional con la organización existente del lenguaje, el tiempo y del espacio; a hablar nuestro propio idioma, tomar nuestro propio tiempo, crear un espacio para nosotros mismos. Si solo podemos concebir ideas pensadas en el idioma del estado o del capital, no podemos destruir sus lógicas restrictivas. No puede haber ruptura con esta sociedad si apelamos a las autoridades que la perpetúan, en vez de actuar nosotros mismos. Para apelar a un sistema o a una autoridad debemos hablar su idioma; las relaciones que deseamos crear no pueden estar formuladas en el idioma de la autoridad. Si vivimos una serie de momentos medidos por el reloj que marca al ritmo de la productividad, vivimos momentos abstractamente repetidos,

Cuando el espacio público disminuye y se disciplina, estamos constreñidos

gio, no se puede mantener, ni extender a toda la humanidad, el modelo de consumo de energía o el de producción de residuos de los países industrializados. Sin embargo, el modo concreto de afrontarlo escapa a nuestras posibilidades. Podemos imaginar sistemas alternativos, incluso podemos poner en marcha experiencias <<piloto>>, pero estamos delante de unos procesos en los que estarán implicados factores que no controlamos y aun no conocemos: si hacen falta fuentes nuevas de energía, o modalidades de consumo y distribución nuevas, o relaciones diferentes con los recursos naturales. Por tanto es evidente que esto lo han de solucionar aquellos que se enfrenten realmente al problema, y en este momento los ensayos, las experiencias, los experimentos, solo son datos, mas o menos valiosos.

?COMO PRETENDEMOS LUCHAR PARA CONSEGUIR TODO ESTO?.

No concebimos la separación entre la lucha y los objetivos a conseguir, de este modo los medios y las metas se confunden. Esta es una idea clásica del anarquismo, de la que nacen las ideas, de acción directa y de autogestión (en sus diversas interpretaciones).

Por ejemplo, la mayor parte de las reivindicaciones vecinales de los años setenta, en el momento en que dejaron de ser la expresión de una idea y una práctica de cambio generalizado, se quedaron en nada: un semáforo fue una señalización, un parque un terreno urbanizado, un Centro Cívico un marco de institucionalización cultural. Dejaron de ser expresiones del deseo de construir un mundo habitable, no jerárquico y más natural. La labor de separar la lucha del objetivo fue muy rentable para los izquierdistas y para el poder municipal.

Hay pues, para nosotros, una diferencia notable con aquellos que se preparan para gestionar un cambio y que centran sus actividades en los preparativos para tomar el relevo en la gestión del sistema actual. También la hay con los <<alternativos>> que se quedan en lo cotidiano y no hacen el paso entre lo concreto y lo general. Por ejemplo, entre la alimentación en la sociedad occidental (abundancia, despilfarro, adulteración...) y la crisis alimentaria global que está acabando con miles de personas en la mayor parte del mundo, o entre la abolición de la deuda externa a la abolición del capitalismo.

Nosotros además no aceptamos unajerarquización de las luchas, en cada ámbito son iguales entre ellas, independientemente de los <<grandes objetivos>> perseguidos o de la dureza de los métodos. Así, igual de importante puede ser la lucha por un semáforo que la lucha contra las prisiones, todo depende de cómo y con qué objetivos se haga.

Nuestros esfuerzos se dirigen hacia la consecución de espacios de libertad y autonomía, aunque sean individuales, ensanchamiento y mantenimiento de estos espacios, recuperar conocimientos, habilidades y prácticas perdidas a lo largo de la domesticación, intervenir siempre para promover la no delegación y la autonomía individual y/o colectiva en aquellos conflictos y

hasta este punto, yo creo que esto empezó a crecer y a solidificarse hace unos 10.000 años, con la domesticación y la agricultura, que luego se desarrolló en la industria y en la cyberrealidad en que vivimos ahora, donde todo el mundo va con el móvil atado al cuello. Creo que esto ocurrió cuando dejamos de fiarnos de nuestra propia experiencia y nos apartamos de nuestros instintos y empezamos a depender del pensamiento simbólico y a ver el mundo y las personas como objetos para dominarlas, incluso nuestra comunicación llegó a mediatizarse por la lengua. Pero no creo que las cosas hayan sido siempre de esta manera, creo que podemos ser libres de nuevo y si sigue creciendo este movimiento llegaremos a serlo, pero pienso que tenemos que cuestionar siempre los fundamentos, porque no queremos reproducirlo de nuevo.

En resumen, estoy por la destrucción de la civilización, de la máquina de muerte patriarcal y estoy por reconectar con la vida.
! Gracias!

YO CREARE MI PROPIO PARAISO

Traducido, de Willful Disobedience No. 5

Hay anarquistas, los que se oponen a la civilización y que la apoyan, que insisten que uno debe escoger entre lo uno y lo otro. Consideran que la creatividad humana y el desarrollo tecnológico son equivalentes usando la misma falsa lógica que considera el arco y la flecha de los pigmeos como parecido al ordenador y las fábricas. Es mejor ignorar a estos pensadores de poca profundidad pero no a la naturaleza de la creatividad humana.

Rechazo los conceptos de la naturaleza humana y de pertenencia a la especie. El primero es un concepto religioso que está mejor en el basurero de la historia con dioses, fantasmas y duendes. El segundo es un intento de convertir al primero en concepto científico, aun falla cuando uno se da cuenta que la especie es una invención de conveniencia. Para la meta de clasificación biológica. Transformar esta abstracción en una entidad que está encima del tú y del yo y de la que formamos parte, es misticismo absurdo. Entonces cuando hablo de la creatividad, hablo de la creatividad de cada individuo en sí a proyectar la vida y las interacciones que desea y por lo tanto transformar su ambiente en la forma que le plazca. En otras palabras, la creatividad es la que se expresa dentro de cada uno de nosotros (lo que es único), la diferencia fundamental que nos distingue de cualquier otro ser.

La creatividad, esta expresión de la singularidad de cada individuo, requiere un mundo lleno de otros individuos únicos y de cosas con cualidades con las que el creador interactúa para transformar su ambiente. Pero estas cosas también ponen límites naturales a la creatividad. No importa cuánto quiera hacerlo, no puedo aletear con mis brazos y volar como un ave ni dar una vuelta sobre la superficie del océano durante dos horas sin protección, ni cortar una piedra con una hoja de hierba sino en sueños. Pero los límites naturales de mi creatividad dejan un amplio margen de posibilidades que

Los sitios colonizados y las vidas aposentadas me parecen cada vez mas y mas extrañas. Hay algo demasiado ordenado alrededor de la mayoría de los sitios y de las vidas. Me sacan de quicio quiero joderlas. Aprecio cada individuo que actualmente rompe con ello y me pongo nervioso cuando me siento demasiado asentado. Empiezo a sentir que no pertenezco y entonces recuerdo que el concepto de pertenencia es absurdo. No necesito hacer mio cada sitio por el que paso mientras voy atravesandolo, hasta que estoy hecho con el.

Una de las razones para evitar hacer proyectos insurgentes... con la gente inepta... es que tu facultad critica se pierde en sacar a flote su propia idiotez. Mejor ignorar a los idiotas y crear proyectos con aquellos que no estan atrapados por las viejas ideologias. Entonces nuestras facultades criticas pueden ser dirigidas hacia construirnos como insurgentes, transformando nuestras interacciones y nuestras vidas cotidianas y llegando a una comprensión de la sociedad que necesitamos destruir. Usar nuestras facultades criticas contra objetivos faciles puede acabar con ellas. Usarlas para crear las vidas que deseamos, en guerra contra la autoridad, las afila. La crueldad es necesaria.

La ilegalidad insurgente no debe ser confundida con la criminalidad. Si, los insurgentes proscritos no cometen delitos y quizas hacen bien en tener algunas conexiones perifericas en la hampa... Pero los criminales profesionales estan usando el crimen como una forma de vida, mientras que los proscritos insurgentes estan concienzudamente intentando de minar las costumbres, leyes y maneras de la sociedad, El criminal inteligente tendra amigos entre los que imponen la ley, porque esto es un buen negocio; el proscrito insurgente evitara estas conexiones, porque su deseo es la creacion de una vida que no reconozca la ley... Cualquier conexion con los que imponen la ley pone en peligro esa vida. Hay proscritos para quienes el rechazo de la ley esta basado en un principio moral normalmente una concepcion abstracta de "anarquia" o "libertad" o "individualismo". Pero estos proscritos solo quieren reemplazar la ley estatal por la ley moral. El insurgente proscrito es amoral rechaza la ley en todas sus formas, porque restringe su vida y limitas sus posibilidades. Un proscrito insurgente puede destruir una cosa robada, venderla en el mercado negro, guardarla o compartirla con los amigos, darse una vuelta o quemarla. Pero los proscritos morales se sentirán obligados a usar todo las cosas robadas para su causa.

Los criminales profesionales no estan proscritos. Ellos bailan con la ley y la llevan a sus propios limites. Rompen la ley no por desafiarla, sino por razones economicas, En su mundo, ellos tienen quasileyes y metodos para imponerlas. Pero sus trabajos ilegales son mejores que la mayoría de los trabajos porque conllevan elementos de riesgo: la emocion de ser mas listo que ellos. Puede ser prudente para los criminales profesionales quedarse en una sito, para crear conexiones establecidas ¿Pero para los proscritos insurgentes? No, nunca en un mismo sitio por mucho tiempo. El proscrito insurgente no quiere estar mas integrado en la cultura de los bajos fondos

separacion de la naturaleza, por esto soy un anarquista verde.

¿Por que soy insurreccionalista? Porque para mi esto significa una parte importante de ser anarquista, oponiendome fisicamente a la opresion. Pienso que todos deberiamos ser insurreccionalistas para nuestra propia liberacion, la liberacion de los demas y la liberacion de la tierra. Y pienso que es importante ser insurreccionalista porque se acaba el tiempo. Pienso que es importante cuestionar ciertas asunciones fundamentales sobre la revolucion, y una de estas es el anarquismo y el sindicalismo clasicos, como dije no se trata simplemente de buscar la liberacion de los seres humanos, tenemos que entender que estamos conectados con todo lo que hay vivo, y si no cuestionamos la industrializacion crearemos la misma pesadilla tecnologica, Pienso incluso que hay que cuestionar la produccion a pequena escala, porque trasforma la vida misma en un producto, la division del trabajo se mantiene y tambien se mantiene la alienacion y la mediacion que produce la tecnologia.

Pienso que podemos aprender desde una perspectiva critica del anarquismo historico, creo que hay que poner en duda tambien el concepto clasico del pacifismo: intento vivir pacificamente y en harmonia con los demas, pero en el contexto en el que estamos esto no es posible, el estado siempre pone fronteras y murallas entre nosotros, que yo creo que es importante que escalemos como tactica, el estado siempre ha permitido la disension pacifica y ha dejado un espacio para ello, lo hace para mantener la ilusion de un sistema democratico, la ilusion de que a ellos les preocupan nuestros deseos, perpetuando a la vez el mito de que tenemos algo que decir y decidir en lo que es de nuestras vidas, por tanto creo esencial salir de su sistema, y claro, por querer esto nos llaman violentos. Y podemos discutir eternamente si la destruccion de la propiedad es violencia, pero para mi este argumento no lleva a ninguna parte. La llamada violencia contra la propiedad no puede ser comparada de ninguna manera con su violencia institucional, por tanto para mi esto es un tema de autodefensa, así autodefensa frente a la policia, el aparato del estado, autodefensa frente a aquellos que estan destruyendo la tierra y autodefensa frente a todo orden, que siempre ha intentado e intentara siempre crear un sojuzgamiento. Es natural que luchemos para sobrevivir.

Cuando hablamos de pacifismo, deberiamos tambien ver nuestros propios privilegios, viviendo en el mundo industrial somos responsables de la destruccion de la tierra y de la represion de los demas, muchas personas del mundo no tienen la opcion de hablar de esta realidad y todos los dias son una autentica lucha por la supervivencia, por tanto no creo que el pacifismo en si llegue a ninguna parte.

Asi, ¿Cual es nuestro papel? ¿Que podemos hacer? Pienso que podemos empezar saliendonos del sistema capitalista, naturalmente mientras el sistema exista nunca seremos capaces de salir de el del todo, pero si que creo que podemos empezar creando espacios liberados y desarrollar redes de ayuda mutua, creo que es importante que reaprendamos destrezas primi-

la Tierra” El círculo de Fifth Estate indicaban: Nosotros no somos anarquistas per se, sino proanarquía, lo que es para nosotros una forma de vida, una experiencia integral, sin ninguna relación con el Poder y rechazando todas las ideologías... Nuestro trabajo en el FE como un proyecto explora las posibilidades para nuestra propia participación en este movimiento, pero también trabaja para el redescubrimiento de las raíces primitivas de la anarquía así como en la documentación de su expresión actual. Simultáneamente, examinamos la evolución del Poder en nuestro medio para sugerir nuevos terrenos para la contestación y la crítica para socavar la tiranía actual del moderno discurso totalitario esa hiperrealidad que destruye el sentido humano, y de ahí la solidaridad, al simularla mediante la tecnología. Subrayando todas las luchas por la libertad, esta esa necesidad central: recuperar un auténtico discurso humano fundamentado en la autonomía, mutuamente intersubjetivo y estrechamente asociado con el mundo natural. El propósito es desarrollar una síntesis de la anarquía primaria y la contemporánea, una síntesis de los ecológicamente focalizados, no estatistas, antiautoritarios aspectos de las maneras primitivas de vida con las más avanzadas formas del análisis anarquista de las relaciones de poder. El objetivo no es hacer una réplica o volver al primitivismo, únicamente ver el primitivismo como una fuente de inspiración, como una ejemplificación de formas de anarquía. Para los anarcoprimitivistas, la civilización es un contexto que lo abarca todo en el cual se desarrollan la multiplicidad de las relaciones de poder. Algunas relaciones de poder básicas están presentes en las sociedades primitivas y esta es una de las razones por la cual los anarcoprimitivos no buscan reproducir estas sociedades pero es en la civilización donde las relaciones de poder acaban dominando y arraigadas en prácticamente todos los aspectos de la vida humana y de las relaciones humanas con la biosfera. La civilización también referida como la megamáquina o Leviathan se convierte en una inmensa máquina que gana su propio impulso y acaba fuera del control, incluso de sus supuestos reguladores. Encumbrada por las rutinas de la vida cotidiana que son definidas y administradas por patrones interiorizados de obediencia, la gente se vuelve esclava de la máquina, del sistema de civilización mismo. Solo un rechazo generalizado de este sistema y sus variadas formas de control, sublevándose contra el poder mismo, puede abolir la civilización, y plantear una alternativa radical. Ideologías tales como el Marxismo, el anarquismo clásico y el feminismo se oponen a aspectos de la civilización; solo el anarcoprimitivismo se opone a la civilización, en cuyo seno las variadas formas de opresión proliferan y se vuelven dominantes y, por tanto, posibles. El anarcoprimitivismo incorpora elementos de varias corrientes de oposición conciencia ecologista, antiautoritarismo anarquista, críticas feministas, ideas de los Situacionistas, teorías del zero work (zerotrabajo), criticismo tecnológico pero va más allá de la oposición a una única forma de poder para rechazar todas ellas y proponer una alternativa radical

¿En que difiere el anarcoprimitivismo del anarquismo, o otras ideologías radicales?

Desde la perspectiva del anarcoprimitivismo, todas las otras formas de radicalismo aparecen como reformistas, aunque ellas se vean o no como

intenciones de las ideologías que buscan el poder, no son relevantes para el proyecto anarcoprimitivista, que busca su abolición. Por tanto necesitan ser desarrolladas nuevas formas de ser y de actuar, formas apropiadas para y conjuntadas con el proyecto anarcoprimitivista. Este es un proceso en marcha y no hay una respuesta fácil para la pregunta: ¿Qué hay que hacer?. En el presente, muchos están de acuerdo en que comunidades de resistencia son elementos importantes en el proyecto anarcoprimitivista. La palabra “comunidad” es utilizada estos días en toda clase de maneras absurdas (por ejemplo, en la comunidad de los negocios), precisamente porque la mayoría de las comunidades genuinas han sido destruidas por el Capital y el Estado. Algunos piensan que si las comunidades tradicionales, frecuentemente fuentes de resistencia al poder, han sido destruidas, entonces la creación de comunidades de resistencia comunidades formadas por individuos que tienen como objetivo en común la resistencia es una forma de recrear bases para la acción. Una vieja idea anarquista es que el mundo nuevo tiene que ser creado sin la concha del viejo. Esto significa que cuando la civilización colapse por causas internas, por nuestros esfuerzos, o una combinación de ambos habrá una alternativa esperando ocupar su sitio. Esto es realmente necesario, en la ausencia de alternativas positivas, la ruptura social causada por el colapso puede fácilmente crear inseguridad psicológica y un vacío social en el cual el fascismo y otros totalitarismos dictatoriales pueden florecer. Para el autor, esto significa que los anarcoprimitivos necesitan desarrollar comunidades de resistencia microcosmos (tanto como puedan ser) del futuro que vendrá tanto en ciudades como en el campo. Estas necesitan funcionar como bases para la acción (particularmente la acción directa), pero también como lugares para la creación de nuevas formas de pensamiento, conducta y una nueva cultura enteramente liberadora. Necesitan llegar a ser sitios donde la gente pueda descubrir sus auténticos deseos y placeres, y a través de la vieja idea anarquista de la obra ejemplar, enseñar a otros con el ejemplo que maneras alternativas de vida son posibles. De todas maneras, hay muchas otras posibilidades que necesitan ser exploradas. La clase de mundo imaginado por los anarcoprimitivistas es uno sin precedentes en la experiencia humana, en términos del grado y de los tipos de libertad anticipadas... por tanto no pueden haber ningún límite en las formas de resistencia y de insurgencia que quizás pueda desarrollarse.

¿Como puedo encontrar más sobre anarcoprimitivismo?

El Primitivist Network (PO Box 252, Amptill, Beds MK 45 2ZQ) puede ofreceros una lista. Revisar los papeles del grupo británico Green Anarchist y los fanzines americanos anarquistas: A Journal of sire Armed y el Fifth Estate. Leer Against Hisstory, Against Leviathan de Fredy Perlman, (Detroit: Black&Red, 1983) el texto más importante anarcoprimitivista, y los libros de John Zerzan: Elements of Refusal (Seattle: Left Bank, 1988) y El Futuro Primitivo (New York: Autonomedia, 1994) ¿Como me puede comprometer con el anarcoprimitivismo? Una manera es contactar con el Primitivista Network. Si le mandas dos sellos, recibirás una copia de la lista de contactos del PN y te apuntarán en ella. Esto te pondrá en contacto con otros anarcoprimitivistas. Alguna gente comprometida con !La Tierra

estereotipado. Como el Fifth State dijo en 1979: “Vamos a anticiparnos a los criticos, que nos acusaran de querer ir de vuelta a las cavernas o de un mero posicionamiento teorico de nuestra parte, por ejemplo, disfrutando del confort de la civilizacion mientras somos sus criticos mas duros. Nosotros no ponemos la Edad de Piedra como un modelo de nuestra Utopia [,] no estamos sugiriendo una vuelta a la recoleccion y la caza como un medio para la supervivencia”. Como una correccion para esta interpretacion erronea tan comun, es importante senalar que el futuro imaginado por los anarcoprimitivistas es impreciso y sin antecedentes. Aunque las culturas primitivas proveen con indicios de como sera el futuro, y este futuro puede muy bien incorporar elementos derivados de aquellas culturas, un mundo anarcoprimitivista sera probablemente muy diferente de las formas previas de anarquia.

?Como ve el anarco-primitivismo la tecnologia?

John Zerzan define la tecnologia como “el conjunto de la division del trabajo/produccion/industrialismo y su impacto en nosotros y en la naturaleza. La tecnologia es la suma de las mediaciones entre nosotros y el mundo natural y la suma de aquellas separaciones que median entre nosotros de uno a otro, Es toda la farmacopea y la toxicidad requerida para producir y reproducir el estado de hiperalienacion en el que languidecemos. Es la textura y la forma de dominacion en cualquiera de los estadios de jerarquia y dominacion dados”. La oposicion a la tecnologia juega por tanto un importante papel en la practica anarcoprimitivista. De todas formas, Fredy Perlman dice que “la tecnologia no es nada mas que el arsenal de Leviathan”, sus “garras y colmillos”. Los anarcoprimitivistas son aquellos que se oponen a la tecnologia, pero hay un debate sobre cual es la importancia de la tecnologia para la dominacion en la civilizacion. Debemos hacer una distincion entre herramientas (o utensilios) y tecnologia. Perlman muestra que los primitivos desarrollan toda clase de herramientas y utensilios, pero no tecnologias: “Los objetos materiales, las canas y canoas, los bastones para cavar y las paredes, eran cosas que un solo individuo podia hacer, o eran cosas, como una pared, que requerian la cooperacion de muchos en una ocasion particular... La mayoría de los utensilios son antiguos, y el material excedente (que supuestamente estos utensilios hicieron posible) ha estado disponible desde el primer albor, pero no dieron lugar al nacimiento de instituciones impersonales. La gente, los seres vivos, dejaron que surgieran ambos”. Las herramientas son creaciones en una escala pequena, localizada, los productos o bien de individuos o de grupos pequenos en ocasiones especificas. Como tales, no dieron lugar al surgir de sistemas de control y coercion. La tecnologia, desde el otro lado, es el producto de un largo proceso encadenando sistemas de extraccion, produccion, distribucion y consumo, y tales sistemas adquieren su propia dinamica e impulso. Y como tales, piden estructuras de control y obediencia en una escala de masas lo que Perlman llama instituciones impersonales. Como el Fifth Estate senalo en 1981: “La tecnologia no es una simple herramienta que puede ser utilizada de cualquier manera que queramos. Es una forma de organizacion social, un conjunto de relaciones sociales. Tiene sus propias leyes. Si nosotros nos vamos a comprometer en su uso, debemos aceptar

su autoridad. La escala enorme, las complejas interconexiones y estratificaciones de las tareas que construyen los modernos sistemas tecnologicos hacen necesarias las ordenes autoritarias e independientes, e imposibles la toma de decisiones individuales. “El anarcoprimitivismo es una corriente antisistema: se opone a todos los sistemas e instituciones, lo artificial, lo sintetico, y lo mecanico, porque ello comporta relaciones de poder. Anarcoprimitivismo por tanto se opone a la tecnologia o al sistema tecnologico, pero no al uso de herramientas y utensilios en los sentidos que se han indicado aqui. Y en cuanto a que formas tecnologicas serian apropiadas en un mundo anarco primitivo, hay un debate sobre esta cuestion. El Fifth Estate remarco en 1979 que “Reduciendo a sus elementos mas basicos, las discusiones sobre el futuro deben ser sensibles sobre lo que deseamos socialmente y por tanto esto determina que tecnologia es posible. Todos nosotros deseamos calefaccion central, wateres con agua y luz electrica, pero no a costa de nuestra humanidad. Quizas sean posibles juntos, pero quizas no”.

?Que hay sobre la medicina?

El anarcoprimitivismo es sobretodo curar (sanar) las grietas abiertas dentro de las personas, entre las personas, y entre las personas y la naturaleza, las grietas que se han abierto a traves de la civilizacion, a traves del poder, incluido el Estado, el Capital y la Tecnologia. El filosofo aleman Nietzsche dijo que el dolor, y la manera en que lo manejamos, tendria que estar en el centro de cualquier sociedad libre, y en lo que respecta a esto, esta en lo cierto. Las personas, las comunidades y la misma Tierra han sido mutilados en un grado o en otro por las relaciones de poder caracteristicas de nuestra civilizacion. ! Las personas han sido mutiladas psicologicamente pero tambien fisicamente agredidas por males y enfermedades!

De todas maneras, las investigaciones han revelado que muchas enfermedades son el resultado de las condiciones de vida civilizada, y que si estas condiciones fueran abolidas, entonces ciertos tipos de dolor, males y enfermedades desaparecerian. Y para los que quedaran, un mundo que situa el dolor como su centro, sera vigoroso en su empeño en calmarlo, encontrando maneras de sanar los males y enfermedades, En este sentido, el anarcoprimitivismo esta muy implicado con la medicina. De todas maneras, la alta tecnologia alienadora, la forma farmacocentrada de la medicina practicada en Occidente no es la unica forma de medicina posible. La cuestion de en que consistira la medicina en un futuro anarcoprimitivista depende, como en el comentario anterior del Fifth Estate sobre tecnologia, en que es lo posible y cual el deseo de las personas, sin comprometer el modo de vida de los individuos libres en comunidades libres centradas ecologicamente, Como en cualquier otra pregunta, no hay respuestas dogmaticas a esta cuestion.

?Que hay sobre la poblacion?

Es una cuestion controvertida, largamente porque no hay consenso entre anarcoprimitivistas en este tema. Algunas personas argumentan que no sera necesaria una reduccion de la poblacion; otros argumentan que sera en